Судья: фио гр. дело № 33-47071/2018

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

дата адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи фио

судей фио, фио

при секретаре фио

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе и дополнениям к апелляционной жалобе фио в лице представителя фио на решение Гагаринского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований фио к наименование организации о взыскании денежных средств, процентов за незаконное пользование денежными средствами, убытков, штрафа, компенсации морального вреда отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

фио обратилась в суд с иском к наименование организации, просила признать незаконными действия наименование организации по немотивированному отказу в выплате денежных средств по завещанию в размере сумма, взыскать с ответчика денежные средства в размере сумма, проценты за незаконное пользование денежными средствами за период с дата по дата в размере сумма, произвести начисление процентов за незаконное пользование денежными средствами за период с дата по дату фактического исполнения решения суда по ставке 8,5% годовых из расчета общей суммы сумма, убытки в размере сумма, штраф в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, судебные расходы в размере сумма.

В обоснование заявленных требований истец указала, что между фио и наименование организации были заключены договоры банковского обслуживания. Согласно справке наименование организации, представленной ответчиком нотариусу адрес фио, на имя фио в наименование организации было открыто семь лицевых счетов № 42306810738175803122, №42305810538116613404, № 40817978138116600650, № 4230684063811660, № 40817810738116613082, № 40817810538116612869, № 40817840938116601754. Истец унаследовала супружескую долю в размере 1/2. Выплаты супружеской доли были осуществлены ответчиком в полном объеме дата и дата. После выплаты истцу супружеской доли на счетах умершего оставались денежные средства. Данные средства были распределены нотариусом адрес фио между наследниками в следующих пропорциях: фио – 3/4 доли, как единственный наследник по завещанию и фио – 1/4 доли, обязательная доля в силу закона. За получением причитающейся 3/4 доли дата истец обратилась в дополнительный офис 9038/01118 наименование организации. Однако в выплате денежных средств было отказано со ссылкой на допущенную ошибку. При повторном обращении за причитающейся 3/4 доли по завещанию дата ответчиком были осуществлены выплаты только по двум из семи лицевым счетам в следующем размере: со счета № 40817810538116612869 в размере сумма и со счета № 40817840938116601754 в размере сумма. По остальным лицевым счетам в выплате было отказано без объяснения причин.

Представитель истца по доверенности фио в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель ответчика по доверенности фио в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам письменного отзыва.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы и дополнениям к ним просит фио в лице представителя фио, ссылаясь на необоснованность выводов суда.

В заседании судебной коллегии представитель истца - фио доводы апелляционной жалобы с учетом дополнений поддержал.

Представитель ответчика - фио полагал доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней не подлежащими удовлетворению.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина.

В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (статья 1112 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Разделом 11 Инструкции о порядке совершения в Сбербанке России операций по вкладам физических лиц № 1-3-р от дата, регулирующей порядок выдачи вклада после смерти вкладчика, выплата вклада наследникам производится вне зависимости от срока, когда они обратятся за получением вклада (п. 11.1.2.). Выплата вклада осуществляется на основании свидетельства о праве на наследство (решения суда) при явке наследника умершего вкладчика в структурное подразделение банка, где открыт вклад и предъявлении им наряду со свидетельством о праве на наследство (решения суда), сберегательной книжки и паспорта. Предъявление свидетельства о смерти вкладчика в данном случае не обязательно (п. 11.2.1.).

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что дата фио, после смерти фио, умершего дата, получено свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выдаваемое пережившему супругу, на ½ долю в праве общем совместном имуществе супругов, состоящего из: денежного вклада, хранящегося в Московском ПАО Сбербанк счет № 42306 810 7 телефон с причитающимися процентами, денежных вкладов в Московском банке ПАО Сбербанк на счетах №№ телефон телефон, телефон телефон, телефон телефон, телефон телефон, телефон телефон, телефон 93811 телефон с причитающимися процентами.

Из представленных в материалы дела документов следует, что выплаты на основании вышеуказанного свидетельства ответчиком произведены дата и дата.

Также дата фио получено свидетельство о праве на наследство по завещанию на ¾ доли наследственного имущества, состоящего: ½ доли денежного вклада счет № 42306810738175803122 с причитающимися процентами, ½ доли денежных вкладов счета №№ телефон телефон, телефон 3811 телефон, телефон телефон, телефон телефон, телефон телефон, телефон 93811 телефон с причитающимися процентами.

С учетом представленного в материалы дела представителем истца дополнительного расчета, по счету № 4230681073817580 (3122) к выплате истцу причиталась сумма в размере сумма, по счету № 4081781073811661 (3082) сумма в размере сумма, по счету № 4081781053811661 ( 2869) претензий истец к банку относительно выплат не имеет, по счету № 4230581053811661 (3404) к выплате причиталась сумма сумма, по счету № 4081797813811660 (0650) к выплате причиталась сумма в размере сумма, по счету № 4230684063811660 (3435) сумма в размере сумма, по счету № 4081784093811660 (1754) претензий к банку относительно выплат не имеется.

Из представленных в материалы дела выписок о движении денежных средств по счетам, следует, что денежные средства в размере сумма размещены на счете № 40817810738116613082 и наследником фио не востребованы.

После обращения истца в банк, дата ответчиком на имя фио были восстановлены счета: № 42306810738175803122 с остатком вклада сумма; №40817978138116600650 с остатком валютного вклада в размере сумма; № 42305810538116613404 с остатком вклада в размере сумма; № 42306840638116603435 с остатком валютного вклада в размере 452, 37 USD. Кроме того, ответчиком произведен расчет и перечисление на счет непосредственно истца процентов в порядке ст. 395 ГК РФ за период с дата по дата в размере сумма из расчета недополученной истцом суммы денежных средств в общем размере сумма с учетом курса валют, действовавших по состоянию на дата (USD в соотношении сумма за 1 условную единицу, EUR в соотношении сумма за 1 условную единицу).

Отказывая в удовлетворении исковых требований в полном объеме, суд исходил из того, что счета с остатком вкладов, причитавшихся наследнику восстановлены ответчиком, денежные средства размещены во вкладах, ответчиком произведена выплата процентов, в свою очередь, препятствий к получению денежных средств истец не имеет, в связи с чем оснований для признания незаконными действия наименование организации по немотивированному отказу в выплате денежных средств по завещанию в размере сумма, взыскании с ответчика денежных средств в размере сумма, процентов за незаконное пользование денежными средствами за период с дата по дата в размере сумма, начислении процентов за незаконное пользование денежными средствами за период с дата по дату фактического исполнения решения суда по ставке 8,5% годовых из расчета общей суммы сумма, убытков в размере сумма, штрафа в размере сумма, компенсации морального вреда в размере сумма, судебных расходов в размере сумма, не имеется.

Судебная коллегия с приведенным выводом суда согласиться не может.

Из приведенных в обжалуемом решении и установленных фактических обстоятельств следует, что истцу, получившему в установленном законом порядке свидетельство о право на наследство и имеющему право на получение денежных средств по вкладам, в их выплате было отказано вследствие того, что находящиеся на счетах денежные средства выплачены второму наследнику, ранее обратившемуся в Банк, однако, в большей, чем причиталось ему сумме.

После неоднократных обращений истца в Банк, частично суммы ей выплачены, что однако, не свидетельствовало о восстановлении нарушенных прав, а указание суда на то, что счета наследодателя «были восстановлены», не являются правовым в понимании реального получения причитающихся наследнику денежных средств.

Таким образом, в соответствии со ст. 330 ГПК РФ имеются основания к отмене решения, как постановленного с нарушением норм материального права и при неправильном определении юридически значимых по делу обстоятельств.

С учетом изложенного, отказ наименование организации в выплате истцу соответствующей части денежных средств со счетов не может быть признан обоснованным, что влекло безусловное удовлетворение требований о взыскании остатка вкладов со счетов. Вместе с тем, требование истца о признании незаконными действий наименование организации по немотивированному отказу в выплате денежных средств поглощаются требованием о взыскании денежных средств, являясь по существу основанием заявленного иска, и, как следствие, не требовало самостоятельного разрешения по существу.

Дополняя доводы апелляционной жалобы, фио в лице своего представителя фио указала, что за период после обращения в суд с иском и после принятии обжалуемого решения, ответчик произвел истцу выплату причитающихся денежных средств по вкладам в полном объеме, а также произвел начисление процентов до момента принятия решения по существу, в связи с чем данные требования истцом не поддерживаются; просила, отменяя решение суда первой инстанции, взыскать с наименование организации проценты за незаконное удержание денежных средств за период с дата по дата с учетом частичного погашения в размере сумма; убытки в размере сумма (оказание юридических услуг до обращения в суд с иском), штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, судебные расходы в размере сумма

Возражая против, в том числе, доводов апелляционной жалобы и дополнений к ней, представитель наименование организации сослался на необоснованность требований о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, ввиду отсутствия к тому правовых оснований, а также полгал необоснованными и не связанными с рассмотрением с возникшим спором требования о взыскании убытков в размере сумма Требование истца о взыскании процентов на дату фактического исполнения решения полагал необоснованными ввиду того, что суду первой инстанции оно заявлено не было.

Обсуждая доводы жалобы и возражений сторон, судебная коллегия приходит к следующему.

Так, в ходе судебного разбирательства бесспорно установлен факт нарушения прав истца действиями ответчика по отказу в своевременной выплате денежных средств, право на которые у фио возникло в связи с наследственными правоотношениями.

Верховный Суд Российской Федерации в п. 3 постановления Пленума от дата № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и статьи 9 Федерального закона от дата № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

В силу ст. 9 Федерального закона от дата № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Подпунктом "д" пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что, под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Анализ приведенных норм материального права приводит судебную коллегию к выводу о том, что фио, являясь наследником вкладчика наименование организации фио, и его правопреемником, имеет право на выплаты процентов по соответствующим счетам, на которых были размещены денежные средства, и данная выплата ответчиком частично произведена. Следовательно, отношения, вытекающие из договора банковского вклада с участием гражданина, регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

Из материалов дела следует, что в период после подачи иска и принятии решения ответчик выплатил истцу: дата – сумма, сумма, сумма, дата – сумма Общая сумма выплаченных средств сумма

Представитель истца в заседании судебной коллегии пояснил, что указанными выплатами задолженность по основным суммам была погашена, с расчетом произведенных Банком выплат истец согласна.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает исполненным требования истца, заявленные в иске, в части основной суммы по счетам.

Исходя из того, что выплаты истцу осуществлены дата, то начисление процентов на них с даты принятия решения по дату фактического исполнения признается обоснованным, данные требования были заявлены суду первой инстанции, а указание об обратном стороной ответчика признается несостоятельным. Согласно расчету истца, который не оспорен ответчиком и признается коллегией арифметически верным, размер процентов, не доплаченных до даты фактической выплаты, составляет сумма, и подлежит взысканию в пользу истца.

Принимая во внимание, что в ходе судебного разбирательства установлен факт нарушения прав истца, правоотношения которого с ответчиком регулируются, в том числе положениями Закона РФ «О защите прав потребителей», в соответствии со ст. 15 Закона с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой с учетом принципа справедливости и объема нарушенных прав судебная коллегия определяет в сумма

Поскольку в суде апелляционной инстанции установлено, что общая сумма, выплаченная истцу в период разрешения спора, составила сумма, и именно в выплате указанной суммы истцу необоснованно было отказано, апелляционная инстанция находит подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании в ее пользу штрафа на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», размер которого составит сумма (45 335,время).

Приходя к выводу об удовлетворению в части требований истца, в соответствии со ст. 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию расходы на юридические услуги, размер которых судебная коллегия с учетом принципа разумности определяет в сумма, учитывая, что истцом оплачено и подтверждено документально несение расходов в размере сумма по договору с представителем на участие в гражданском деле, а сумма было оплачено представителю за оказание правовой помощи до обращения в суд с иском. Оснований для взыскания расходов на представителя в большей сумме судебная коллегия не находит.

Удовлетворяя частично требования истца, в соответствии со ст. ст. 94, 98 ГПК РФ с ответчика в бюджет адрес подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда адрес от дата отменить в части отказа в иске фио к наименование организации о взыскании процентов до фактического исполнения решения, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов.

Взыскать с наименование организации в пользу фио проценты сумма, в счет компенсации морального вреда сумма, штрафа сумма, судебные расходы сумма

В остальной части иска о взыскании компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов отказать.

Взыскать с наименование организации в бюджет адрес госпошлину в размере сумма

В остальной части решение Гагаринского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: